





SPIS TREŚCI

REFERATY

Jan BARCENTEWICZ, Maria ZYBURA-SKRABALAK, Maria DASZKIEWICZ KONCEPCJA CENTRUM INNOWACJI, TRANSFERU I MONITOROWANIA ROZWOJU TECHNOLOGII WYTWARZANIA PRZY IZTW W KRAKOWIE.....	7
Daniel GĄSKA, Antoni ŚWIĆ MOŻLIWOŚĆ OCENY FUNKCJONALNOŚCI SYSTEMÓW PRODUKCYJNYCH KLASY ERP W KONTEKŚCIE NORMY PN – EN 61069	17
Agnieszka HERDAN, Magdalena M. STUSS WYBRANE ASPEKTY INNOWACYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW (WYNIKI BADAŃ)	25
Katarzyna HYS, Ryszard KNOSALA ZASTOSOWANIE METODY SERVQUAL W SYSTEMIE ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ.....	33
Marek JAKUBOWSKI, Antoni ŚWIĆ WYBRANE PARADYGMATY ROZWOJU NAUKI O PROJEKTOWANIU.....	41
Piotr JEDYNAK POTRZEBY I OCZEKIWANIA STRON ZAINTERESOWANYCH A OCENA SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ	49
Daniel KESSLER OUTSOURCING PLATFORMY INFORMATYCZNEJ PRZEZ INKUBATORY PRZEDSIĘBIORCZOŚCI DLA NOWYCH INICJATYW JAKO FORMA ZAPEWNIENIA IM PRZEWAGI TECHNOLOGICZNEJ I BIZNESOWEJ.....	61
Anna KIELBUS, Sabina MOTYKA OPRACOWANIE WIELOPARAMETROWEGO SYSTEMU MONITORINGU I OCENY EFEKTYWNOŚCI WDRAŻANIA REGIONALNEJ STRATEGII INNOWACJI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO I INNOWACYJNYCH PROJEKTÓW, BĘDĄCYCH JEJ SKŁADOWYMI	75
Jan KOCH INNOWACJE, TRANSFER I PRZEKŁADANIE WIEDZY NA DZIAŁANIA	91
Ewa KOZIEŃ PROJEKT ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ NA PRZYKŁADZIE CENTRUM MONITOROWANIA JAKOŚCI.....	103
Hubert LATOŚ INNOWACJE A NAUKA I TECHNIKA	111

Łukasz MAMICA, Piotr KOPYCIŃSKI POTENCJAŁ MAŁOPOLSKICH JEDNOSTEK NAUKOWYCH	121
Łukasz NIKITIN PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ AKADEMICKA ORAZ WSPÓŁPRACA NAUKI Z PRZEMYSŁEM	133
Justyna PATALAS, Waldemar WOŹNIAK MODEL TRANSFERU MYŚLI INNOWACYJNEJ NA PRZYKŁADZIE WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO	143
Witold PŁATEK AGROENERGETYKA BIOMASOWA ENERGETYKA ROZPROSZONA	151
Iwona ROKITA-KWIETNIAK STRATEGIA ROZWOJU INNOWACJI W KRAJACH UNII EUROPEJSKIEJ NA PRZYKŁADZIE POLSKI I FRANCJI.....	165
Andrzej SIOMA WYKORZYSTANIE SYSTEMÓW WIZYJNYCH W KONTROLI OPERACJI TECHNOLOGICZNYCH	177
Olga SKALSKA FORESIGHT – INNOWACYJNA STRATEGIA ROZWOJU W KRAJACH UNII EUROPEJSKIEJ.....	185



WYBRANE ASPEKTY INNOWACYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW (WYNIKI BADAŃ)

Agnieszka Herdan^{*)}, Magdalena M. Stuss^{**)}

STRESZCZENIE: *Innowacje należą do podstawowych sposobów podwyższania efektywności, tym samym stwarzają szansę trwania i rozwoju przedsiębiorstw. W artykule zawarto wyniki badań nad innowacyjnością w wybranych przedsiębiorstwach.*

1. WSTĘP

Innowacje należą do podstawowych sposobów podwyższania efektywności, tym samym stwarzają szansę trwania i rozwoju przedsiębiorstw.

Najczęściej innowacje kojarzone są ze znacznym postępem w produkcie lub procesie technologicznym, ciągle rzadziej z systemem zarządzania. Tymczasem w obszarze zarządzania kształtowane są cechy „innowacyjności”, charakteryzujące zdolności i skłonności przedsiębiorstwa do zmian. Te właściwości organizacyjne rozstrzygają o podstawowych kompetencjach strategicznych.

Innowacje są działaniami determinowanymi różnymi czynnikami sytuacyjnymi, specyficznymi dla każdego przedsiębiorstwa i jego otoczenia.

2. CHARAKTERYSTYKA BADAŃ

Badaniami objęto zarówno przedsiębiorstwa państwowe, jak i spółki, będące w różnej kondycji finansowej¹ (tab.1). Analizowane firmy charakteryzują się raczej słabą kondycją ekonomiczno-finansową. Jest to wynikiem nie rozpoczętych lub też nadal trwających przekształceń wewnątrz firm, jak również niską koniunkturą gospodarczą. W minionym okresie były one z reguły liderami w swoich branżach. W chwili obecnej borykają się z wieloma problemami zarówno finansowymi jak

¹ Badane firmy zastrzegły sobie anonimowość dlatego w artykule nazwano je literami.

i społecznymi (możliwość bezrobocia). Przyjęły one strategię naprawczą. Polega ona z jednej strony na reorganizacji przedsiębiorstwa, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i błędami działania, z drugiej zaś jej celem jest stworzenie mechanizmów zabezpieczających firmę przed potencjalnymi zewnętrznymi i wewnętrznymi zakłóceniami.

Tabela 1. Kondycja finansowa przedsiębiorstw

Kondycja finansowa		slaba	dobra	bardzo dobra
Forma prawna				
państwowe	FIRMA A	<input type="checkbox"/>		
	FIRMA B	<input type="checkbox"/>		
	FIRMA C			<input type="checkbox"/>
	FIRMA D		<input type="checkbox"/>	
spółki	FIRMA E	<input type="checkbox"/>		
	FIRMA F	<input type="checkbox"/>		
	FIRMA G		<input type="checkbox"/>	

Źródło: opracowanie własne.

Wyjątek stanowi tu FIRMA C, które będąc przedsiębiorstwem państwowym jest w dobrej kondycji ekonomiczno-finansowej i prężnie działa na rynku. Natomiast FIRMA D bazuje przede wszystkim na subwencjach rządowych.

FIRMA G jest spółką akcyjną, która unowocześniła swoją technologię i staje się powoli konkurentem dla firm zagranicznych w branży elektronicznej (produkcja telefonów). Jej produkty charakteryzują się dobrą jakością, a przy tym znacznie niższymi cenami. Jest to dobry zwiastun na przyszłość.

Analizując kondycję finansową i formę własności firm należałoby określić wpływ jaki wywiera ona na ich politykę proinnowacyjną. Porównanie takie zawarte jest w tab.2. Porównując dane w tab.1 i w tab.2 daje się zauważyć, że nie istnieje tak do końca prosta zależność pomiędzy tymi trzema zmiennymi. Przedsiębiorstwo państwowe, będące w słabej kondycji finansowej i niekoniecznie musi nie prowadzić działalności innowacyjnej. Przykładem jest FIRMA B gdzie poziom innowacyjności waha się na średnim poziomie. Można z tego wysunąć wniosek, że innowacyjność firmy nie jest wprost proporcjonalna do kondycji finansowej a na jej poziom mają również wpływ inne czynniki.

Tabela 2. Związek

Forma prawna
państwowe
spółki

* 1 – żaden
2 – bardzo słaby
3 – słaby

Kolejnym nych w badany innowacyjności realizowane są spodziewać się, menedżerskich obowiązujących konfliktowych i FIRMA F, który również zmiany

Badając p ich w życie (podejmuje pow. wacyjnej wszyst

z.

E	F	G
brak lanych		<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

szty wprowadzenia
wano priorytowego
ębiorstwa o lepszej
wyraźnie decyduje
ież element ryzyka,
ie ryzyka. Tak jest

politykę tzw. lidera
ednak wiąże się to
ne wystarczającymi
akości. Mogłoby to
ch (większość firm
: pociąga to za sobą
nie posiadają na to
y być tak znaczne i

owacyjnych w ba-
k i krótkookresowe

Tabela 7. Plany innowacyjne w firmach.

Plany innowacyjne		długookresowe	krótkookresowe
Forma prawna (kondycja finansowa)			
FIRMA A	(słaba)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIRMA B	(słaba)		<input type="checkbox"/>
FIRMA C	(bardzo dobra)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIRMA D	(dobra)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FIRMA E	(słaba)		
FIRMA F		(nie opracowuje się żadnych planów)	
FIRMA G	(dobra)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Źródło: opracowanie własne.

Można zatem wnioskować, że idea szerzenia innowacji w firmach istnieje, i pomimo różnej kondycji finansowej przedsiębiorstwa starają się określać plany innowacyjne. Często jednak nie są poprzedzane analizą dostępnych na rynku patentów, nowych rozwiązań czy licencji. Przedsiębiorstwo posiada albo swój niewielki dział badawczo-rozwojowy, lub tego typu analizy prowadzone są chaotycznie i dorywczo. Nie istnieje sformalizowana procedura działania a co za tym idzie pracownik, który by się tym zajmował.

3. WNIOSKI KOŃCOWE

Badania nad wpływem zarządzania a polityką innowacyjną organizacji doprowadziły do stwierdzeń:

- w badanych przedsiębiorstwach większe znaczenie przywiązuje się do innowacji technologicznych niż menedżerskich, tymczasem powodzenie gospodarek nie bazuje tylko na technologii, lecz ma źródło w metodach zarządzania,
- działalność w obszarze badań i rozwoju nie jest uznawana za kluczowy czynnik powodzenia przedsiębiorstwa,
- stosowane systemy zarządzania zasobami ludzkimi nie są ukierunkowane na wykształcenie proinnowacyjnych postaw pracowniczych; jak:
 - autonomia; trwała swoboda wyboru metod działania,

